

Evaluación de *DocuMenea*, sistema de promoción social de noticias de biblioteconomía y documentación

Por Daniel Torres-Salinas y Javier Guallar

Resumen: Uno de los servicios más populares de la Web 2.0 son las plataformas de promoción social de noticias. En el entorno hispanoamericano quizá el más conocido sea Menéame; utilizando su código abierto se creó DocuMenea con las mismas características pero circunscrito exclusivamente al ámbito de la Biblioteconomía y Documentación. En este trabajo se presenta una evaluación de este servicio desde su creación en noviembre del año 2006 hasta diciembre de 2008. Como resultados se obtiene que se envió un total de 2.166 noticias de las que 1.610 fueron publicadas. El servicio cuenta con 582 usuarios con una participación desigual ya el 74% nunca ha enviado ninguna noticia y el 91% no ha votado en ninguna ocasión. Temáticamente se identificaron cuatro ejes: Google, bibliotecas, redes sociales/web 2.0 y el libro. Finalmente se obtuvo el ranking de fuentes cuyas tres primeras posiciones las obtuvieron diarios de información general.

Palabras clave: DocuMenea, Menéame, Web social, Web 2.0, Promoción de noticias, Biblioteconomía y documentación, Cybermetría.

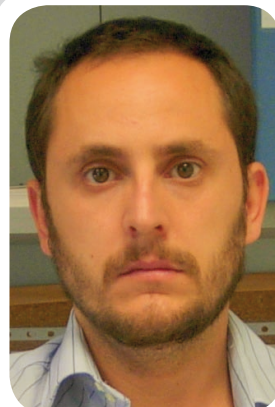
Title: Evaluation of *DocuMenea*, a social platform for Library and Information Science news

Abstract: One of the most popular services in web 2.0 is the social promotion of news. Digg and Menéame –the second one in Spain and Latin America–, are very well known. Using Menéame open code, a team of information professionals created DocuMenea with the same characteristics but limited to Library and Information Science. This paper presents an evaluation of this service from its creation in November 2006 to December 2008. The results show that 2,166 news items were sent and 1,610 were published. The service has 582 users, with unequal participation because 74% of them never had sent any news and 91% did not vote on any occasion. Four thematic areas were identified: Google, libraries, social networking / Web 2.0, and the book. Finally, sources in which the top three positions were occupied by daily general interest newspapers were ranked as the most important to DocuMenea.

Keywords: DocuMenea, Menéame, Social web, Web 2.0, News promotion, Library and Information Science, Cybermetrics.

Torres-Salinas, Daniel; Guallar, Javier. “Evaluación de DocuMenea, sistema de promoción social de noticias de biblioteconomía y documentación”. *El profesional de la información*, 2009, marzo-abril, v. 18, n. 2, pp. 171-179.

DOI: 10.3145/epi.2009.mar.07



Daniel Torres-Salinas es doctor en documentación y trabaja como técnico de gestión de la investigación en la Universidad de Navarra, donde realiza auditorías sobre la calidad y el impacto de la investigación. Asimismo es miembro del grupo EC3 (Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica) de la Universidad de Granada donde participa en diferentes proyectos y contratos.



Javier Guallar es licenciado en geografía e historia por la UB, en información y documentación por la UOC y DEA en información y documentación por la UB. Es documentalista del diario El periódico de Catalunya, profesor de la Universitat de Barcelona, subdirector de la revista El profesional de la información, coordinador del Anuario ThinkEPI y miembro del equipo coordinador de DocuMenea.

1. Introducción

Los sistemas de promoción de noticias, conocidos también como agregadores sociales o sitios de filtrado social de noticias, son uno de los servicios más conocidos de la Web 2.0. Consisten en plataformas en las que sus usuarios pueden enviar noticias u otras informaciones de interés enlazando la fuente original. Posteriormente éstas son votadas o bien comentadas por otros usuarios pudiendo pasar a la página principal. Por tanto son sistemas que permiten centralizar y valorar

informaciones relevantes para una comunidad siguiendo los principios de colaboración e interacción de la Web social.

“DocuMenea forma parte de los muchos servicios de networking de los que dispone la comunidad biblio-documental”

Artículo recibido el 22-01-09

Aceptación definitiva: 09-02-09

Este tipo de servicios tiene su origen en *Slashdot* aunque fue realmente *Digg*, nacido en diciembre de 2004, quien los populariza al presentar una versión adecuada para la Web 2.0 (Ovadia, 2007). Posteriormente y basándose en el modelo de *Digg* surgen diferentes versiones como *Fresqui* o *Infoquid*. En el ámbito hispanoamericano ha destacado especialmente *Menéame*, creado por **Ricardo Galli** en diciembre de 2005. **Galli** liberó el código fuente de la aplicación facilitando así su clonación y adaptación a otros ámbitos, como es el caso de *DocuMenea*.

<http://slashdot.org>

<http://www.digg.com>

<http://www.fresqui.com>

<http://meneame.net>

<http://www.documenea.com>

DocuMenea forma parte de los muchos servicios de networking de los que dispone la comunidad bibliodocumental (Peset et al., 2008) y está dedicado exclusivamente al ámbito de la biblioteconomía y documentación y algunos temas afines como periodismo, internet y nuevas tecnologías. *DocuMenea* es lanzado en modo de prueba en noviembre de 2006 por la iniciativa de **José-Ramón Pérez-Agüera**, **Tomàs Baiget**, **Francisco Tosete**, y **Javier Leiva-Aguilera**, aunque no será hasta un año más tarde, en noviembre de 2007, cuando se consolide definitivamente como servicio con la puesta en marcha de un grupo de coordinación formado por nueve profesionales de la información. El autodenominado *Equipo DocuMenea* lo integran **Tomàs Baiget**, **Mónica Caballo**, **Elea Giménez-Toledo**, **Antonia Ferrer-Sapena**, **Javier Guallar**, **Enrique Orduña-Malea**, **José-Ramón Pérez-Agüera**, **Silvia Redondo** y **Francisco Tosete**. A finales de 2008 **Julián Marquina** es invitado a unirse al grupo por su destacada contribución como usuario. El mencionado equipo de coordinación ha emprendido diversas acciones desde noviembre de 2007 para dar a conocer el servicio a la comunidad de profesionales de la información, como una serie de talleres de presentación en varias ciudades de España (Madrid, Barcelona y Oviedo) (**Rodríguez-Yunta**, 2008), presentaciones en jornadas profesionales (**Baiget et al**, 2008), o envíos quincenales a la lista de distribución *IweTel* de las noticias más votadas por los usuarios del sistema.

El funcionamiento de *DocuMenea* es idéntico al de *Menéame* ya que utiliza su mismo software. Los usuarios registrados pueden enviar noticias al sistema, que entran a formar parte de la cola de pendientes y votar ("menear") las enviadas por otros. Los usuarios no registrados no pueden enviar noticias pero sí pueden emitir votos anónimos (a diferencia de otros servicios que no lo permiten, como *Digg* o *Reddit*). Las noticias enviadas pasan a la página principal o portada de *Do-*

cumenea, dependiendo tanto del número de votos recibidos por la comunidad de usuarios, como de lo que en *Menéame* y *DocuMenea*, se denomina "karma". Esto es un coeficiente que tiene en cuenta el número de meneos y además el peso del autor del voto ya que los votos de usuarios registrados tienen un peso superior. El karma personal va aumentando con el número de noticias enviadas. Además, como en gran parte de las aplicaciones 2.0 pueden escribirse comentarios, y el sistema tiene también varios canales de rss¹.

Aunque no son frecuentes los estudios sobre sitios de promoción de noticias sí encontramos algunos ejemplos en la bibliografía que han tratado de evaluarlos o describirlos, destacando los de **Lerman** (2007a, 2007b) analizando las dinámicas de participación en *Digg*. Sobre servicios en lengua española contamos con la reciente aportación de **Orduña-Malea** y **Ontalba-Ruipérez** (2008) sobre la presencia de la prensa como fuente en *Menéame* y la aplicación del análisis de redes sociales para el mapeado de las coocurrencias entre etiquetas de algunos temas destacados (crisis, *Linux*, *Google*, etc.) de *Menéame* realizado por **De la Rosa**. En todos ellos se evidencia que este tipo de servicios de la Web 2.0, al igual que los blogs, los wikis o las grandes redes sociales, son también un objeto legítimo de investigación.

En el caso concreto de *DocuMenea*, aunque sí se pueden encontrar textos descriptivos o divulgativos (**Ros-Martín**, 2008), no se ha realizado hasta la fecha ningún estudio evaluativo. Por ello en este trabajo planteamos como objetivo principal un análisis de *DocuMenea* con el fin de caracterizar el servicio en términos de a) publicación de noticias b) participación de los usuarios c) temas de las noticias y d) fuentes empleadas por los usuarios.

2. Metodología

Para llevar a cabo este estudio se ha utilizado como fuente de información la propia sede de *DocuMenea*. El marco cronológico abarca el período comprendido entre la inauguración del servicio en noviembre de 2006 hasta el momento en que se realiza las consultas sobre el portal el 15 de diciembre de 2008. Para la recopilación de información se ha empleado en primer lugar el *feed* de las noticias publicadas que nos ofrece diversas datos como la fecha de envío, el usuario que la ha enviado, la fuente de referencia de la noticia y el número de votos y comentarios que ha recibido. Como segunda fuente dentro del propio portal se han descargado las estadísticas sobre usuarios que presentan diferentes indicadores sobre la actividad de los mismos (karma, noticias enviadas, noticias publicadas, comentarios, votos totales). Por último se descargó el ranking completo de noticias enviadas según el número de vo-

Portada de DocuMenea

tos que recibieron. El conjunto de estos datos, tras una normalización por campos de los mismos, se exportó a una base de datos relacional a partir de la cual se ejecutaron las diferentes consultas. A nivel global para la elaboración de los diferentes indicadores se tienen en cuenta las siguientes variables:

- **Noticias enviadas.** Todas aquellas noticias enviadas al sistema, incluidas aquellas que no han llegado a la portada por no obtener suficientes votos.
- **Noticias publicadas.** Todas aquellas noticias que han llegado a la portada.
- **Votos o meneos.** Son los votos que recibe una noticia por parte de los usuarios. Debemos distinguir entre aquellos efectuados por usuarios registrados en el sistema y los que se realizan de forma anónima sin necesidad de registro.
- **Comentarios.** Son los comentarios hechos a las noticias.

Como complemento a estas variables se ha realizado un análisis de redes sociales aplicado a los unitérminos que aparecen en los títulos de las noticias publicadas. Se utiliza para ello la coocurrencia entre palabras que permitió la generación de una matriz simétrica que ha sido representada a través de un grafo generado con el software de análisis de redes sociales *Pajek*. Para el mapa se han utilizado los unitérminos que al menos coocurren en tres ocasiones. Para que los términos de las noticias fueran adecuados se han eliminado las *stop-*

words y aquellas que tenían un significado vacío desde el punto de vista del dominio temático de la biblioteconomía y documentación, y asimismo se realizó una normalización teniendo en cuenta género y número.

3. Resultados

3.1. Producción de noticias

Indicadores	Nº total
Número de usuarios registrados	582
Número de noticias publicadas	1.610
Número de noticias enviadas	2.166
Media de noticias enviadas por usuario	3,7
Media de noticias publicadas por usuario	2,8
Comentarios realizados	205
Media de comentarios por usuario	0,4
Media de comentario por noticia publicada	0,5
Votos realizados por usuarios registrados	11.758
Votos realizados por cualquier tipo de usuario	22.976
Media de votos por usuario registrado	20,2
Media de votos totales por noticia enviada	11

Tabla 1. Estadísticas e indicadores generales de DocuMenea

Durante el período analizado se ha enviado un total de 2.166 noticias, de las que se han publicado en portada 1.610, es decir el 74%. Teniendo en cuenta todo el período, la media de noticias publicadas por mes es de 66 y si tenemos en cuenta la etapa de *DocuMenea* posterior a la fase de pruebas, a partir de noviembre de 2007, la media mensual se eleva a 95 noticias.

“El envío de noticias a *DocuMenea* es bastante desigual: el 5% de miembros (26 personas) acaparan el 86% de los envíos”

La figura 1 muestra la distribución mensual. En ella se aprecia como la publicación de noticias se estabiliza tras la superación del período de pruebas que acaba en octubre de 2007, siendo precisamente el mes de noviembre del mismo año, el del relanzamiento del servicio, el más productivo con 176 noticias publicadas. Durante ese mes y los siguientes el sistema presenta sus niveles más altos de publicación (176, 125, 157 y 124), después el número de noticias se reduce y a partir de abril de 2008 ya no se vuelven a superar las 100 noticias mensuales.

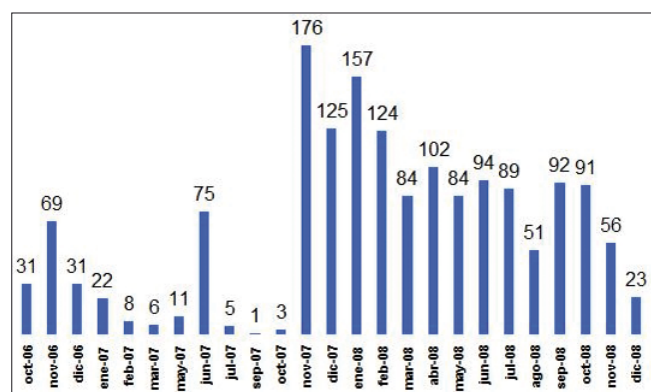


Figura 1. Evolución mensual del número de noticias publicadas en DocuMenea entre octubre de 2006 y el 15 de diciembre de 2008

3.2. Usuarios y participación en el sistema

Los usuarios registrados en el servicio son 582. Las acciones que realizan en el sistema son principalmente tres: enviar, votar y comentar. Estas tres acciones constituyen los tres indicadores básicos de participación que se han analizado.

El envío de noticias a *DocuMenea* es bastante desigual, y presenta una distribución asimétrica muy acusada que se refleja en una concentración de los envíos en unos pocos usuarios. La tabla 2 muestra que el 74% de los usuarios registrados (428), no han enviado nunca una noticia y por tanto no han participado de forma activa en este aspecto fundamental del servicio. En el otro extremo, el 74% de las noticias (1.610) han sido enviadas por el 2% de los usuarios (11), y otro 12% más de informaciones (265) han sido enviadas por un 3% de los mismos (15). Por tanto, se aprecia como el 5% de miembros del servicio (26 personas) acaparan el 86% de los envíos.

Número noticias enviadas	Número usuarios	% usuarios	Total noticias	% noticias
0	428	74	0	0
1	83	14	83	4
2	15	3	30	1
3-5	13	2	53	2
6-10	17	3	125	6
11-60	15	3	265	12
61-288	11	2	1.610	74

Tabla 2. Distribución del envío de noticias de los usuarios de DocuMenea

Las votaciones (meneos) y los comentarios vuelven a presentar una alta concentración (tabla 3) en relación con los usuarios que los han emitido. En el caso de los votos no anónimos, es decir de miembros registrados en el sistema en el momento de la votación, se ha realizado un total de 11.758. Es significativo al respecto que el 91% de usuarios no han emitido ninguna votación, o no estaban registrados en el momento de realizarla, y han sido tan solo 14 usuarios los que han emitido el 72% de las votaciones, es decir un total de 8.465. La cifra de votos aumenta considerablemente hasta casi duplicarse a un total de 22.976 si tenemos en cuenta además el número de votaciones anónimas. En relación con este último conjunto de votos su distribución por noticias nos muestra como la entrada más votada ha conseguido sumar un total de 43 meneos y solo 32 noticias (1,5%) recibieron más de 25 votaciones. Sin embargo es interesante observar como las noticias con pocas votaciones, entre 1 y 5, no son las que predominan ya que suponen el 18% de las noticias. Las frecuencias de votación que más se repiten son las situadas en el rango de 6-14 votos. Este conjunto suma un total de 1.289 noticias, casi un 60%, y la media de votos por noticia enviada se sitúa en 11.

	Usuarios más participativos		Participaciones		Usuarios sin participación	
	nº	%	nº	%	nº	%
Votos	14	2,4	8.465	72	531	91
Comentarios	11	1,9	148	72	331	57

Tabla 3. Distribución de la participación de los usuarios a través de votos y comentarios

En cuanto a los comentarios es evidente en primer lugar que su número es bastante escaso ya que tan solo se han realizado 205, lo que representa 0,5 comentarios por noticia publicada. Al igual que con las votaciones, 11 usuarios han realizado el 72% de los mismos.

A la luz de los indicadores se aprecia que el servicio se sostiene sobre un número reducido de personas.

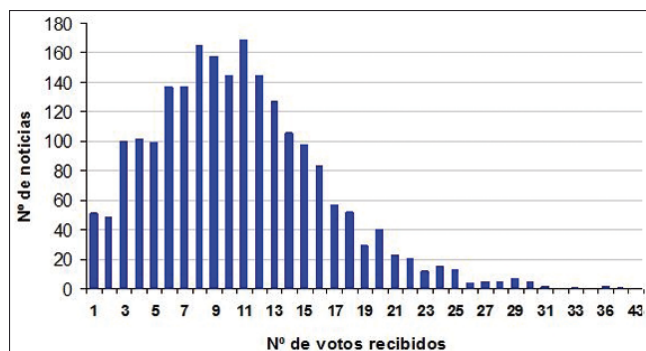


Figura 2. Distribución del número de noticias en función del número de votos recibidos

En la tabla 4 se muestra quienes son los más activos y productivos. Como se observa las nueve primeras posiciones, según este ranking basado en el envío de noticias, las ocupan miembros actuales del *Equipo DocuMenea*, lo cual en buena medida es comprensible en tanto que el grupo se constituye con el objetivo de alimentar de noticias y asegurar el mantenimiento del servicio. Por tanto hay pocos usuarios externos a ese equipo que tengan un nivel de participación alto o equiparable. El usuario con un mayor número de participaciones ha sido **Francisco Tosete** con un total de 288 noticias enviadas, que constituyen un 13% de total, además contribuye con el 11% de las noticias publicadas, el 14% de los comentarios y el 4% de los votos. De los que aparecen en el ranking y no forman parte del *Equipo DocuMenea* vemos que algunos de ellos son profesionales conocidos en el ámbito de la comunidad 2.0 biblio-documental (por ejemplo, **Natalia Arroyo**, **David Alonso-Martín**, **Marcos Ros**, **Lara Rey**).

3.3. Temas

A través de la figura 2 y del ranking de compañías y servicios de la tabla 5 podemos identificar cuáles han sido los principales intereses temáticos de *DocuMenea* durante el período analizado. Podemos distinguir cuatro grandes ejes:

“Los temas más tratados son los relacionados con internet (*Google*, redes sociales y Web 2.0) y noticias sobre el libro y las bibliotecas”

– Bibliotecas. A pesar de la fuerte presencia de contenidos sobre internet, las bibliotecas no han sido olvidadas en *DocuMenea*. Un total de 219 noticias, el 13% del total, constituyen el tema mejor representado. Las noticias han sido de naturaleza muy diversa, aunque se pueden identificar unos tipos de bibliotecas que han interesado especialmente: la nacional (20 noticias), públicas (18), escolares (8) y en menor medida la biblioteca 2.0 (5).

– *Google*. Como se aprecia en el mapa relacional, existe un gran interés en la comunidad de usuarios de *DocuMenea* por las noticias sobre el universo de *Google*. En total se han enviado 180 noticias dedicadas a esta empresa, lo que supone casi el 11% del total. Se ha hablado especialmente de las constantes novedades en productos y servicios, como *Google Books*

Usuario	Equipo DocuMenea	Noticias enviadas		Noticias publicadas		Comentarios		Votos	
		nº	%	nº	%	nº	%	nº	%
Francisco Tosete	Sí	288	13	182	11	29	14	482	4
Javier Guallar	Sí	199	9	183	11	17	8	1.489	13
Antonia Ferrer	Sí	195	9	140	9	0	0	344	3
JR Pérez- Agüera	Sí	150	7	92	6	22	11	535	5
Tomás Baiget	Sí	146	7	129	8	7	3	1.023	9
Elea Giménez	Sí	140	6	118	7	1	0	366	3
Julián Marquina	No*	139	6	104	6	11	5	382	3
Enrique Orduña	Sí	138	6	115	7	3	1	825	7
Silvia Redondo	Sí	88	4	82	5	2	1	971	8
Raquel Lavandera	No	66	3	57	4	0	0	508	4
Eva Marín	No	61	3	44	3	6	3	374	3
Natalia Arroyo	No	37	2	27	2	2	1	225	2
Marcos Ros	No	28	1	27	2	6	3	203	2
David Alonso-Martín	No	19	1	12	1	0	0	41	0,5
Lara Rey	No	19	1	12	1	1	0	42	0,5
Total		1.713	79	1.324	82	107	52	7.810	62

*Julián Marquina se incorpora al Equipo DocuMenea a finales de 2008.

Tabla 4. Ranking de usuarios más participativos del servicio a través del envío y publicación de noticias y el número de comentarios y votos realizados

(8 noticias), *Google News* (6) o *Knol* (8). Generaron también envíos las relaciones comerciales de *Google* con diversas compañías como *Yahoo* (13 noticias) o la nueva competencia de *Facebook* (6) y la vieja de *Microsoft* (11).

– El libro. Ha tenido una importante presencia en *DocuMenea* a lo largo del período, con 136 noticias. Se ha hablado bastante del libro electrónico (14 noticias) y especialmente de los diferentes lanzamientos de lectores como *Kindle* de *Amazon*, el celular de *Orange* o *Papyre*. No han faltado en relación con esta temática las clásicas estadísticas de hábitos de los lectores, bien sean éstas de lectura o de compra.

Compañías y servicios	Nº de noticias publicadas
Google	180
Microsoft	42
Yahoo!	35
Wikipedia	37
Facebook	25
Youtube	19
Myspace	10
Twitter	9
Amazon	9
Menéame	8
Google books	8
Google Knol	8
Flickr	8
Firefox	8
Scopus	7
Google news	6
Digg	6
ProQuest	6
Thomson	5

176 *El profesional de la información*, v.18, n. 2, marzo-abril 2009

ciar otros temas de interés, como el acceso abierto (14 noticias), las revistas científicas (9) o los derechos de autor y el canon por el préstamo bibliotecario (16). *DocuMenea* ha servido además como medio de información de diferentes eventos y publicaciones como el *LIS-EPI Meeting*, las *11as Jornadas Españolas de Documentación*, la publicación del *Anuario ThinkEPI* o las estadísticas del *INE* sobre bibliotecas.

3.4. Fuentes

Se han publicado en *DocuMenea* noticias de 512 fuentes de información diferentes si tenemos en cuenta la raíz de los urls de las informaciones enviadas. De ellas, las 25 primeras acumulan el 50% de las noticias, como se muestra en la tabla 6. Podemos agrupar las fuentes de este ranking en tres tipos diferentes:

- diarios digitales;
- blogs y webs de biblioteconomía y documentación;
- blogs y webs de tecnología e internet.

La primera posición del ranking la ocupa el diario *Elpais.com* con 237 noticias, el 15% de las publicadas en el sistema. Es una presencia muy destacada, que muestra a este medio como la principal fuente de información con diferencia, de la comunidad de usuarios de *DocuMenea*. La importancia de la prensa digital generalista como fuente informativa de los profesionales de la información queda de manifiesto con la posición en el segundo y tercer lugar de otros dos diarios, *Lavanguardia.es* y *Elmundo.es*, a una importante distancia ya del primer lugar, con 57 y 47 noticias respectivamente.

Rank	Fuente	URL	Tipo de recurso	Número noticias publicadas	Número de noticias publicadas acumulado	% noticias publicadas acumulado
1	El país	http://www.elpais.com	Diario digital	237	237	15
2	La vanguardia	http://www.lavanguardia.es	Diario digital	57	294	18
3	El mundo	http://www.elmundo.es	Diario digital	47	341	21
4	Sedic blog	http://blog.sedic.es	Blog ByD	45	386	24
5	ThinkEPI	http://thinkepi.net	Blog ByD	36	422	26
6	El blog de Enrique Dans	http://www.enriquedans.com	Blog tecnología	33	455	28
7	Genbeta	http://www.genbeta.com	Blog tecnología	29	484	30
8	The New York times	http://nytimes.com	Diario digital	28	512	32
9	Ojo buscador	http://www.ojobuscador.com	Red blogs tecnología	28	540	33
10	La flecha	http://www.laflecha.net	Diario digital	22	562	35
11	Garabuya	http://garabuya.blogspot.com	Blog ByD	21	583	36
12	Le monde	http://www.lemonde.fr	Diario digital	20	603	37
13	Infotoday	http://newsbreaks.infotoday.com	Portal ByD	19	622	38
14	Público	http://www.publico.es	Diario digital	19	641	40
15	El documentalista enredado	http://www.documentalistaenredado.net	Blog ByD	18	659	41
16	El periódico	http://www.elperiodico.com	Diario digital	18	677	42
17	Cinco días	http://www.cincodias.com	Diario digital	17	694	43
18	Biblioteconomía, documentación, información	http://documentacion.lacotelera.net	Blog ByD	15	709	44
19	Barrapunto	http://barrapunto.com	Red blogs tecnología	14	723	45
20	Error 500	http://www.error500.net	Blog tecnología	14	737	46
21	Soitu	http://www.soitu.es	Diario digital	14	751	46
22	Baquía	http://baquia.com	Web tecnología	13	764	47
23	Bucanoticias	http://buscanoticias.blogspot.com	Blog ByD	13	777	48
24	Biblioblog	http://www.citafigsr.org/weblogs/biblioblog	Blog ByD	13	790	49
25	20 minutos	http://www.20minutos.es	Diario digital	12	802	50

Tabla 6. Ranking de fuentes empleadas en *DocuMenea*

Otros diarios bien representados son los internacionales *New York times* y *Le monde*, los nacionales *Publico.es*, *Elperiodico.com* y *20minutos.es*, el diario económico *Cincodias.com* y el nuevo medio digital *Soitu.es*.

“Tres diarios digitales españoles de información general ocupan las primeras posiciones en el ranking de fuentes”

Un segundo bloque lo constituyen las fuentes especializadas en biblioteconomía y documentación, en su mayor parte blogs nacionales, entre los que destacan el *Blog de Sedic* y *ThinkEPI*, en cuarto y quinto lugar del ranking, con 45 y 36 noticias respectivamente. Ambos se pueden considerar por tanto como dos publicaciones especializadas del sector con un seguimiento muy alto por parte de la comunidad de *DocuMenea*. Otros blogs de ByD que aparecen son *Garabuya*; *El documentalista enredado*; *Documentación, biblioteconomía e información*; *Buscanoticias*; y *Biblioblog*. La única fuente internacional especializada del sector de la información que aparece bien representada es el portal *Infotoday*, con 19 noticias publicadas.

Un tercer bloque que se puede identificar es el de blogs nacionales influyentes de tecnología e internet, entre los que destacan *El blog de Enrique Dans* con 33 noticias, *Genbeta* con 29 y *Ojo Buscador* con 28. Otras fuentes de estas características son *La flecha*, *Barrapunto*, *Error500* y *Baquía*. La presencia de un importante número de noticias de este perfil denota por tanto un claro sesgo de las temáticas de contenido tecnológico en las informaciones publicadas en *DocuMenea*.

4. Discusión

DocuMenea ha publicado una media de 66 noticias mensuales, sin embargo esta publicación se ha realizado de una forma muy desigual durante el período estudiado. Aunque en principio esto se puede justificar por las dos épocas del servicio, si tenemos en cuenta tan solo la segunda, el servicio lejos de crecer como es lo esperado para una plataforma social, decae en los últimos meses del año lo que muestra un bajo nivel de arraigo entre la comunidad de biblioteconomía y documentación.

Hemos de tener en cuenta en primer lugar que en el servicio no hay un gran número de usuarios inscritos si lo comparamos por ejemplo con otros de la comunidad biblio-documental en español, como las 1.400 fichas del *Directorio Exit de expertos en el tratamiento de in-*

formación o los suscriptores de listas de distribución profesionales como *Infodoc* (6.500) o *IweTel* (4.450) (Peset et al., 2008). Aunque éstos sean sistemas más veteranos y de características muy diferentes entre sí, la comparación de estas cifras con los 582 usuarios registrados en *DocuMenea*, parece indicar que este servicio aún no ha logrado alcanzar a gran parte de sus usuarios potenciales y además se ha evidenciado que cuando lo ha hecho no se ha conseguido una alta participación activa. De esta forma el servicio se sostiene sobre un pequeño grupo de personas que coincide con el *Equipo DocuMenea* y unos pocos más. Si tenemos en cuenta los ocho profesionales que conforman dicho equipo durante el período completo estudiado obtenemos que éstos han realizado el 62% de los envíos, son responsables del 64% de las noticias publicadas, del 39% de los comentarios y de un 51% de los votos con registro.

A la luz de los resultados podríamos concluir que en estos momentos, la continuidad y la supervivencia del sistema está muy vinculada a la participación activa de un reducido grupo de usuarios, de la que una parte muy significativa es el propio equipo de coordinación del sistema. Por otra parte, las bajas cifras participativas hay que matizarlas y ponerlas en contexto. El escaso número de participantes activos en el servicio, tanto en el envío como en el voto, es un fenómeno común en cualquier sistema de publicación, científico o popular, aunque en el caso de *DocuMenea* quizás sea algo más acusado. También en *Digg*, un sistema con millones de usuarios, 30 usuarios de su top 1.000 contribuyeron con el 21% de los votos y el 60% de las historias en portada (Lerman, 2007). Un fenómeno relevante en relación con la votación es que la distribución del número de votos por noticia, a diferencia de otros sistemas de reconocimiento como la citación (Seglen, 1992) o el enlazado en los blogs (Torres-Salinas et al, 2008), no presenta una distribución asimétrica. Es decir, los votos no se concentran en un número reducido de noticias ya que gran parte de las noticias reciben al menos un mínimo situado entre los 6 y los 14 votos.

En cuanto a las fuentes resulta llamativo el peso de las generalistas y no especializadas en biblioteconomía y documentación, ya que tres grandes diarios digitales españoles de información general ocupan las primeras posiciones en el ranking. En este sentido, *DocuMenea* en tanto que servicio especializado, en lugar se acercarse hacia fuentes más cercanas a su ámbito muestra comportamientos propios de servicios generalistas como *Menéame*, donde el porcentaje de noticias de prensa se encontraba en torno al 36% (Ontalba, 2008). Así, en *DocuMenea* 492 noticias publicadas en portada provienen de prensa, casi el 30% del total. Los otros dos tipos de fuente detectados son las especializadas en biblioteconomía y documentación, en su gran mayoría blogs (lógico, aunque cabe preguntarse por qué

su presencia no es mayor) y en tecnología e internet (lo que denota el importante sesgo tecnológico de sus contenidos). Es relevante asimismo la escasa presencia de fuentes internacionales, pues en el ranking presentado tan solo encontramos tres: *The New York times*, *Le monde* e *Infotoday*. Esta situación revela un claro sesgo hacia fuentes en lengua española que pone en cuestión la exhaustividad del servicio. Asimismo cabría preguntarse porque las revistas científicas y profesionales no están representadas cuando en éstas aparecen los principales avances en nuestro ámbito. Sin duda una mayor publicación de noticias provenientes de revistas, tanto nacionales como internacionales, contribuiría a ampliar la difusión y utilización del servicio entre aquellos usuarios potenciales con un perfil más científico que actualmente tal vez no lo encuentren de utilidad.

“El reto de *DocuMenea* es lograr un mayor compromiso por parte de la comunidad biblio-documental”

Se puede interpretar como una consecuencia directa de la propia concentración y selección de las fuentes la especialización del servicio en temas muy determinados relacionados con internet (*Google*, redes sociales y Web 2.0) o con noticias de carácter general sobre el libro y las bibliotecas. En cierta medida la tipología de las fuentes predominantes, diarios y blogs, no son suficientes para cubrir temáticamente todo el espectro de la documentación, por lo que existe una baja cobertura de algunas líneas como la catalogación, la bibliometría, la indización, la recuperación de información o la archivística. Es evidente que si los blogs de biblioteconomía y documentación no alcanzan una cobertura disciplinar adecuada (**Torres-Salinas et al**, 2008), la utilización de éstos como fuente hace que tampoco *DocuMenea* la tenga, y este vacío tampoco lo pueden cubrir los diarios digitales generalistas y los blogs tecnológicos. De esta forma una explicación del bajo número de usuarios puede encontrarse en la propia naturaleza de los temas, que pueden resultar de interés para profesionales de la documentación con un perfil de internauta avanzado, pero menos interesantes para una parte de la comunidad.

Por último, se puede señalar que el reto de *DocuMenea* es lograr un mayor compromiso por parte de la comunidad biblio-documental, que pasaría por una mayor implantación (aumento de usuarios), una mayor participación e implicación de los existentes y una mayor diversificación en sus fuentes para proporcio-

nar información cada vez más relevante y pertinente a la comunidad. En última instancia cabría plantearse también si la Web 2.0 no está trayendo una excesiva descentralización y un número elevado de canales de información para los profesionales de la información que impide que éstos puedan seguirlos y participar en todos con la intensidad que requieren.

5. Notas

1. Para conocer más a fondo *Menéame* o *DocuMenea* se pueden consultar las FAQ de estos servicios:
<http://www.meneame.net> y
<http://www.documenea.com>

Asimismo existe un wiki:
<http://meneame.wikispaces.com>

6. Referencias

- Baiget, Tomàs; Caballo, Mónica; Ferrer, Antonia; Giménez, Elea; Guallar, Javier; Orduña-Malea, Enrique; Pérez-Agüera, José-Ramón; Redondo, Sílvia; Tosete, Francisco.** “DocuMenea: noticias frescas sobre documentación”. En: *11^{es} Jornades Catalanes d'Informació i Documentació*, 2008, pp. 609-611.
http://eprints.rclis.org/archive/00013765/01/DocuMenea%2C_noticias_frescas_sobre_documentaci%C3%B3n.pdf
- De-la-Rosa-Troyano, Francisco-Fernando.** *Trabajo Menéame*.
<http://www.lsi.us.es/~ffrosat/index.php/Ffrosat/TrabajoMeneame>
- Lerman, Kristina.** *User participation in social media: Digg study*.
<http://arxiv.org/abs/0708.2414>
- Lerman, Kristina.** “Dynamics of collaborative document rating systems”. En: *Proceedings of the 9th WebKDD and 1st SNA-KDD 2007 workshop on web mining and social network analysis*. ACM, 2007, pp. 46-55. ISBN 978-1-59593-848-0
- Orduña-Malea, Enrique; Ontalba-Ruipérez, José-Antonio.** “Presencia de la prensa digital española en la web social: análisis de Menéame”. *El profesional de la información*, 2008, sept.-oct., v. 17, n. 5, pp. 511-518.
- Odadia, Steven.** “Digg.com and socially-driven authority”. *Library philosophy and practice*, 2007, june.
- Peset, Fernanda; Ferrer-Sapena, Antonia; Baiget, Tomàs.** “Evolución social y networking en la comunidad biblio-documental”. *El profesional de la información*, 2008, noviembre-diciembre, v. 17, n. 6, pp. 627-635.
<http://eprints.rclis.org/15200/>
- Rodríguez-Yunta, Luis.** “Conclusiones al taller sobre DocuMenea”. *Sedic blog*, 31 de enero de 2008.
<http://blog.sedic.es/?p=472>
- Ros-Martín, Marcos.** “DocuMenea: El filtrado social de noticias en biblioteconomía y documentación”. *Web social para profesionales de la información. Comunidad de prácticas*, 5 de junio de 2008.
<http://comunidad20.sedic.es/?p=161>
- Seglen, Per O.** “The skewness of science”. *Journal of the American Society for Information Science*, 1992, v. 43, n. 9, pp. 628-638.
- Torres-Salinas, Daniel; Cabezas-Clavijo, Álvaro; Delgado-López-Cózar, Emilio.** “Análisis métrico de los blogs españoles de biblioteconomía y documentación (2006-2007)”. *El profesional de la información*, 2008, v. 17, n. 1, pp. 38-48.

Daniel Torres-Salinas
torressalinas@gmail.com

Javier Guallar
jguallar@gmail.com